# A torrentezés árnyoldala Németországban

A **torrentezés** világszerte a net szürkületi zónájához tartozó tevékenység. Országonként eltérő módon próbálják szabályozni, így a magyar gyakorlattal szemben a legtöbb országban, így Németországban is a feltöltés mellett a letöltés is illegális.


A torrentezés morális hátterére (ezúttal) nem akarok kitérni, ez az írás a törvényi konzekvenciákat kíséreli meg körbejárni, illetve azt, hogy ezek a büntetések mennyire állnak szilárd lábakon (mennyire támadhatók).

A bejegyzést utoljára 2016. január 10-én aktualizáltam.

## Fenyegető levelek

Egyre gyakrabban szembesülhetnek a német nethasználók a levélszekrényükben landoló, fenyegetőző levéllel, mely nagyon szűk fizetési határidőt jelöl meg egy borsosabb összeg (**300 – 3000 euro**) megfizetésére, a szerzői jogok megsértésével vádolva a címzettet.

A felszólítás hátterében egy olajozottan működő *„pénznyomda”* bújik meg. Speciális szoftverekkel dolgoznak az erre spezializált szolgáltatók (pl. **Logistep**, **DRS**, **Digiprotect**, **Pro Media**, **Evidenzia**), és monitorozzák a torrent-kliensek tartalmát, védett tartalmak után kutatva (jó, nagyon nem kell kutatniuk). A tartalmakat hash alapján azonosítják, majd kilistázzák a pillanatnyi letöltők és megosztók IP címeit (a „pillanatnyi” szó még egy fontos momentum lesz a későbbiekben).

2008-ig a jogtulajdonos feljelentése alapján az ügyészség kikérte az internet szolgáltatóktól az adott IP-hez tartozó nevet, címet, majd a területileg megbízott (és erre specializálódott) ügyvédi iroda megküldte a fizetési felszólítást, perrel fenyegetve meg a torrentezőt.

2008 után a procedúra jelentősen egyszerűsödött; a fenti szolgáltatók az összegzett IP listákat elküldik a regionális bíróságoknak, és azok kérik ki az összegzett címjegyzékeket.

Ez persze jelentős bevétel növekedést jelent a jogtulajdonosokra épülő pénznyomdáknak, komolyabb fenyegetést a torrentezőknek, és csúnya meglepetéseket sok – talán a torrentről még életében nem hallott – nezetőnek.

A pillanatnyi állapotokat tükröző torrent IP indexek tömeges feldolgozása ugyanis meglehetősen sok hibát eredményezett – eredményez, de ennek megértéséhez tegyünk egy kisebb kitérőt:

> Az internet szolgáltatók legtöbb esetben nem rendelkeznek annyi, a netező azonosításához szükséges IP címmel, mint amennyi felhasználójuk van. A felhasználó bejelentkezésekor a felépülő kapcsolathoz hozzárendelnek egy IP címet, melyet ennek passziválódása esetén le is választanak róla. Ez zanzásítva az un. dinamikus (IP) címkiosztás.

Ez alapján a fenti IP jegyzékekhez kell tartoznia egy nagyon pontos időpecsétnek, mely rögzíti a torrentezés pontos időpontját, és ezt egybe lehet vetni a dinamikus cím időkiosztásával (azaz az adott időpontban ki *„fogta”* az IP-t).

## Homok a gépezetben

Ezen a ponton viszont homok került a precizen (és nagy pénzekkel) olajozott gépezetbe.

A bíróságok által kiküldött jegyzékekhez a net-szolgáltatók sok esetben az adott időpontban nem találtak hozzárendelt felhasználót - a meghatározott IP címek az adott időpontban „üresek” voltak, és ez a tény egy sokkal komolyabb következtetésekhez is elvezetett.

Feltételezhető ugyanis, hogy ha az adott – listán szereplő - IP cím gyorsan ismét kiosztásra került, akkor egy, az adott cselekményhez nem köthető netező kapta (kapja) meg a fenyegetőző levelet.

*So hat sie beispielsweise zunehmend beobachtet, dass bei der Abfrage von IP-Adressen Provider rückgemeldet haben, zu dem betreffenden Zeitpunkt habe zu der konkreten IP-Adresse keine Session gefunden werden können; dies könne - so folgert die Staatsanwaltschaft zu Recht - nur bedeuten, dass unter den zur Anzeige gebrachten angeblichen Taten auch solche waren, die es nicht gegeben habe.*

*Landgericht Köln, 109-1/08 (részlet)* 2

Technikailag ez úgy lehetséges, hogy a pontatlanul rögzített időpontban a torrentező kapcsolata pont felépült vagy lebontott (megszakadt). Az első esetben így az internet szolgáltató a dinamikus cím megelőző felhasználójának, a második esetben a következő felhasználónak az adatait adta ki a bíróságnak.

A vitás eseteket (ezek után gyakorlatilag mindet) a szolgáltató által rögzített log-fájlal lehetne tisztázni, de őket semmi nem kötelezi a log-fájlok tárolására (sőt!, de erről majd egy későbbi bejegyzésben írok), így ezek legkésőbb a rögzítést követő hetedik napon törlésre kerülnek.

A log-fájl egyébként is egy egyszerű, és könnyen manipulálható szövegállomány, így a bírói gyakorlatban nem számít bizonyítéknak. Ezt tényként rögzítette határozatában a düsseldorfi kerületi bíróság:

*Dazu muss im Bestreitensfalle bewiesen werden, dass die Messungen des Carriers zutreffend sind. Fehlt es schon am Vortrag von Tatsachen, die den Anschein der Richtigkeit des Mess- und Auswertungsverfahrens begründen können, können die Grundsätze des Anscheinsbeweises nicht herangezogen werden.*

*OLG Düsseldorf Urteil vom 26.02.2003*

//18 U 192/02 Logfiles und Anscheinsbeweis (részlet) // 3

További probléma ezeknek a „nyers” adatoknak a bírói értelmezése, technikai feldolgozása, ez ugyanis szakértők bevonását igényli, tovább bonyolítva az esetleges eljárást.

# WLAN-ítélet

Másik probléma a torrentező személyének megállapítása, ugyanis ez korántsem biztos, hogy ez megegyezik az IP cím tulajdonosával. Lehet akár családtag, osztálytárs, ismerős, albérlő vagy akárki, aki hozzáfér a vezetékes vagy WLAN hálózathoz. Ugyan erről a vezeték nélküli hálózatok esetén rendelkezik egy 2010-es szövetségi bírósági rendelet, az un. WLAN ítélet (WLAN-Urteil):

//Auch privaten Anschlussinhabern obliegt aber eine Pflicht zu prüfen, ob ihr WLAN-Anschluss durch angemessene Sicherungsmaßnahmen vor der Gefahr geschützt ist, von unberechtigten Dritten zur Begehung von Urheberrechtsverletzungen missbraucht zu werden. Dem privaten Betreiber eines WLAN-Netzes kann jedoch nicht zugemutet werden, ihre Netzwerksicherheit fortlaufend dem neuesten Stand der Technik anzupassen und dafür entsprechende finanzielle Mittel aufzuwenden. Ihre Prüfpflicht bezieht sich daher auf die Einhaltung der im Zeitpunkt der Installation des Routers für den privaten Bereich marktüblichen Sicherungen.
//

*Urteil des I. Zivilsenats vom 12.5.2010 - I ZR 121/08 - Bundesgerichtshof: Haftung für unzureichend gesicherten WLAN-Anschluss (részlet)* 4

Ez kimondja, hogy a WLAN-t az installálás idején létező gyakorlatnak megfelelően védeni kell (és ezért a hálózat *„gazdája”* felel), de a védelem további *„upgrade”*-elése nem várható el. Persze ez még nem zárja ki az illetéktelen hozzáférés lehetőségét (törhetetlen jelszó nincs).

# Ne ess pánikba!

Mit lehet tenni, ha egy ilyen (pl. Bajorországban a **Kanzlei Waldorf** által postázott) fenyegetőzés landol a postaládánkban?

1.) Megelőzés: ne torentezzen. Vagy ha mégis, akkor nézzen utána alaposabban. Lásd lent.

2.) Őrizze meg hidegvérét (a levelet végigolvasva nehéz lesz)

3.) Ne írja alá a levélben mellékelt „vallomás”-t, hogy elismeri a letöltés tényét (ezzel a későbbiekben akár - vissza is - élhetnek, mert a következő csekk, már a visszaesők számára zaftossabb)

4.) keressen rá a neten a következő szavakra – az felszólító „waldorf” ügyvédi iroda neve opcionális (google a legjobb barátod): rechtsanwalt gegen waldorf

5.) a többi menni fog

A teljes német jogalkotás tisztában van a helyzet visszásságával, ennek ellenére a Waldorf-féle ügyvédi irodák ezrével ontják fenyegetőző leveleiket, a nagy számok alapján mindig van sok naiv ügyfél, akik befizetik ezt a sok esetben teljesen megalapozatlan és jogtalan büntetést.

Ráadásul – mivel elég sok sztorit hallottam ez ügyben – talán nem csak összeesküvés-szerű feltételezés az sem, hogy a jogvédői és *„jogvédőktől védő”* ügyvédi irodák erőteljesen összedolgoznak. Végül is, kéz kezet mos, az ügyfél pedig fizet. Egy felmentő levél – amit 100 – 300 euróért küldenek el a nevünkben a „segítőkész” és erre szakosodott irodák – nem szokott elég lenni,

az ügyek sok esetben így is eljutnak a bíróságig.

Több levelet és adott esetben a bíróság által megítélt büntetést is ki kell fizetnie a lebukott torrentezőnek, a végösszeg így, ügyvédi segítséggel is simán meghaladhatja az 1000 eurót.

És mit lehet tenni ez esetben? Ha a felszólítást már kézhez kaptuk: semmit.

Meg kell előzni a levél megérkezését, úgy kell torrentezni, ahogy a sünök szexelnek: ****

**Nagyon, nagyon óvatosan.**

## És ha mégis torrentezni szeretnél

1.) Használj VPN-t, mindenképpen olyant, ahol nem logolják a forgalmat. Lehetőség szerint legyen olyan, ami ha nem is egy távoli bolygóra, de egy jó távoli városba jelentette be a székhelyét, valahová Közép-Amerikába, vagy egyéb egzotikus helyre. Én a NordVPN-t tudom ajánlani. Fizetős, de a fenti feltételeknek megfelel.

2.) Ne felejtsd úgy beállítani a VPN-t, hogy ha leakad, lője le a torrent-klienst is. Értelemszerűen a VPN nélkül ne indítsd el a torrent klienst.

3.) Kérj az ismerőseidtől meghívót zárt és magyar torrent-hálózatba, például az NCore-ra. Itt igen kicsi az esély, hogy a fenti német cégek monitorozni tudnák a forgalmat (bár állítólag megesett már, hogy zeneszám innen való letöltése után kijött a felszólítás, de ezt a forrást sajnos nem tudom ellenőrizni. Ha valaki tud erről, kérem, írjon!). Ha a Facebook-on az ismerősöknél rákérdezel, hogy ki tudna megdobni egy meghívóval, szinte biztos, hogy meg fogsz lepődni..

Nyilván a VPN és a „meghívós” torrent sem jelent teljes védelmet, de ne felejtsük el, ezek a „lebuktatós” cégek a mennyiségre és nem a minőségre hajtanak, így nem valószínű, hogy a mi nyomainkat próbálnák lekövetni, ahelyett, hogy a jól bevált és primitív módszereikkel tömegeket nyomnának fel nyitott torrent-oldalakról.

De azért megismétlem, **100%-os védelem nincs.**

**Kedves olvasóm!** Ha már idáig eljutottál az olvasásban, talán joggal feltételezhetem, hogy nem volt teljesen érdektelen számodra ez a bejegyzés. Jaj, le ne ixelj még; nem pénzt akarok tarhálni.

Pusztán annyit kérek, hogy ha van olyan ismerősöd, akivel jót tudnál vitatkozni az itt leírtakról, vagy csak simán megosztanád vele, kérlek, ne késlekedj!

Továbbra is keresek megjelenési lehetőséget az írásaim számára. Ha esetleg van ötleted, oszd meg velem! Elérhetőségeim az Impresszumban találhatók.

A passport.blog jelenlegi egyetlen megjelenési lehetősége a Facebook. Ha értesülni szeretnél az új bejegyzésekről, kövesd a Bolyongó Facebook oldalt.

Ha szeretnéd a bejegyzést kinyomtatni, vagy önálló formában menteni, ennek a legegyszerűbb módja a PDF formába konvertálás. Ezt a jobb oldali, fentről negyedik (Adobe) ikonnal teheted meg.

### Eddigi bejegyzések a bolyongó.hu-n

Az összes bejegyzés ABC-be rendezett indexe itt található. A blog helyekhez köthető bejegyzései a google.maps térképen is megtalálhatók: A világ valódi csodái. A mostanában a blogon megjelent írások a főoldalon jelennek meg.

2026/05/28 18:05

## Források


1: Schwierige Gegenwehr

2: Landgericht Köln, 109-1/08

3: OLG Düsseldorf Urteil vom 26.02.2003: 18 U 192/02 Logfiles und Anscheinsbeweis

4: Urteil des I. Zivilsenats vom 12.5.2010 - I ZR 121/08 - Bundesgerichtshof:  Haftung für unzureichend gesicherten WLAN-Anschluss


torrent, Németország, illegális, büntetés, VPN, 2013, fenyegetés, tech, szoftver, tech, ügyvéd, szívás

Bejegyzésmegtekintések száma: 330